BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

20 -05- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-978-7/22
Бања Лука, 19.05.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: "Новотекс" д.о.о Бањалука, путем пуномоћника Стојана П. Вукајловића, адвоката из Бањалуке, без броја од 01.04.2022. године изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број V-5.6553/22 од 21.03.2022. године, уговорног органа Жељезнице Републике Српске а.д. Добој, у поступку јавне набавке алко-тест апарата – 6 комада, који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда, на основу члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници Вијећа одржаној дана 19.05.2022. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача, број V-5.6553/22 од 21.03.2022. године и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.

3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

4. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката у износу од 614,25 КМ.

5. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 614,25 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.

Образложење

Дана, 24.12.2021. године уговорни орган Жељезнице Републике Српске а.д. Добој (у даљем тексту: уговорни орган), објавио је обавјештење о набавци број 1373-7-1-439-3-247/22 у поступку јавне набавке алко-тест апарата – 6 комада, који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број V-5.6553/22 од 21.03.2022. године, којом је уговор додијељен понуђачу „MRG export-import" д.о.о. Бањалука. Против ове одлуке понуђач „Новотекс" д.о.о. Бањалука (у даљем тексту: жалилац), путем пумоноћника је изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изјашњењем на жалбу прослиједио Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука, која је код овог органа запримљена дана 15.04.2022. године. Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 21.04.2022. године.

Жалилац изјављује жалбу због непотпуно и погрешно утврђеног чињеничног стања, повреде правила поступка и због погрешне примјене материјално-правних прописа.

Жалилац своју жалбу заснива на следећим жалбеним наводима:
Уговорни орган је пропустио да утврди да понуда понуђача MRG EXPORT- IMPORT" доо Бања Лука не испуњава све, тендерском документацијом (ТД) постављене захтјеве уговорног органа, будући да садржи сљедеће недостатке:

1. У Анексу 1 (Образац за достављање понуде- изјава понуђача) у тачки 3. на страни бр.3 Понуде у колонама на редним бројевима 2, 3, 4 и 5. Образца, понуђач није попунио елементе цијене, односно образац није попуњен у складу са захтјевом из ТД.

2. У Анексу 1 (Образац за достављање понуде- изјава понуђачае) на итрана бр.4. Понуде у завршном дијелу обрасца није наведен датум давања изјаве, односно образац није попуњен у складу са захтјевом из ТД.

3. У Анексу бр. 2 (Образац за цијену понуде) на страни 6. Понуде, у колонама обрасца предвиђеним за попуњавање података о укупној вриједности понуде без ПДВ-а и укупној вриједности с попустом без пдв-а, направљена је математичка грешка (наведена је вриједност од 9.999,95 КМ, а треба 9.999,96 КМ), а да при томе уговорни орган није тражио исправку рачунске грешке у складу са одредбама члана 17. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда. Ова погрешка је битна из разлога што је тачком 8.4.2. ТД предвиђено да се у случају неслагања у цијени, предност даје цијени без пдв- а из обрасца за цијену понуде, а која је у овом случају погрешна.

4. У Анексу бр. 6 (Нацрт уговора) у члану 2. Нацрта уговора, такође је погрешно попуњена укупна цијена за предмет уговора без пдв, као што је то образложено у у

претходној тачки ове жалбе.

5. Тачкама 8.2. (Садржај понуде) и тачком 10. (Анекси) прописано је да понуда треба да садржи и гаранцију за добро извршење уговора.(Анекс бр. 7), а у понуди понуђача MRG EXPORT-IMPORT" доо Бања Лука недостаје Анекс бр. 7.

Поред наведених недостатака у понуди понуђача MRG EXPORT-IMPORT" д.о.о. Бања Лука, које је уговорни орган пропустио да уочи, уговорни орган није, а у складу са одредбама члана 66. Закона о јавним набавкама и члана 17. став (7) б) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, био је обавезан да тражи појашњење неприродно ниске цијене понуде обзиром на разлику у понуђеним цијенама једине двије пристигле понуде.

Обзиром да има искуства са испоруком и да добро познаје предмет набавке, жалитељ додатно скреће пажњу уговорном органу, да је опште позната чињеница да алко тест апарат (порјекло Њемачка), којег је понудио понуђач „MRG EXPORT-IMPORT" доо Бања Лука, не задовољава технички захтјеве из ТД (Образац за цијену понуде - алинеја 2.- захтјеваних техничких карактеристика), односно да нема могућност да се при контроли могу уписати имена и презимена особа која се контролипу, као и назив радног мјеста и име лица које врши контролу!

Будући да је чланом 2. став (1) под л) ЗЈН дефинисано да је неприхватљива понуда, она понуда која не испуњава све захтјеве који се траже тендерском документацијом, а у вези са претходно истакнутим жалбеним наводима у погледу надостатака у понуди понуђача „MRG EXPORT-IMPORT" доо Бања Лука, може се закључити да је иста неприхватљива и да би као таква, требала бити одбачена у складу са чланом 68. ЗЈН. Уговорни орган је пропустио да то учини из разлога што није потпуно и правилно утврдио чињенично стање приликом квалификације и оцјене понуда.

Повреда правила поступка и погрешна примјена материјалног права, поред не тражења појашњења за неприродно ниску цијену, почињена је тиме што је уговорни орган, приликом оцјене прихватљивости приспјелих понуда, а прије заказивања е- аукције, пропустио да одбаци понуду понуђача „MRG EXPORT-IMPORT" д.о.о. Бања Лука, као непотпуну и неприхватљиву, што је у супротности са одредбом члана 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набакама. У вези са наведеним, уговорни орган је био у обавези и да поступи у складу са одредбама члана 3. став 1. и став 3. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције, којим је прописано да уговорни орган прије заказивања е-аукције у систем е-Набавке уноси све прихватљиве понуде, а да се у случају пријема једне прихватљиве понуде, као што је то био случај у овом поступку јавне набавке, обзиром да је другу понуду требало одбацити као непотпуну и неприхватљиву, е-аукција се не може заказати, већ се поступак окончава у складу са чланом 69. ЗЈН, додјелом уговора јединoм квалификованом понуђачу.

Имајући у виду наведено, жалитељ предлаже да уговорни орган, након разматрања

жалбених навода, исте уважи, да поништи оспорену одлуку, да изврши поновну квалификацију и оцјену приспјелих понуда, те да донесе одлуку којом ће се одбацити понуда понуђача „MRG EXPORT-IMPORT" д.о.о. Бања Лука, као неприхватљива, те да уговор додјели жалитељу, као јединoм преосталом понуђачу у овом поступку јавне набавке и то према цијени која је понуђена прије заказивања е-аукције, а све у складу са одредбом члана 100. Закона о јавним набавкама.

У супротном, уколико уговорни орган сматра да је ова жалба неоснована, жалилац захтијева да уговорни орган у складу са одредбом члана 100. став (5) ЗЈН, ову жалбу у прописаном року прослиједи на рјешавање надлежној Канцеларији за рјешавање жалби.

Жалилац захтијева накнаду трошкова поступка који се односе на састав ове жалбе по адвокату и таксе, према датом трошковнику, као и повратуплаћене накнаде за рјешавање жалби у случају да се жалба прослиједи надлежној Канцеларији за разматрање жалби.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број II-4.3.6553-3/22 од 11.04.2022. године у којем предлаже да другостепени орган донесе одговарајућу одлуку и одбије жалбу подносиоца као неосновану.

I 1. Уговорни орган сматра да је изабрани понуђач„МЛО EXPORT-IMPORT^.o.o. Бања Лука правилно попунио Изјаву понуђача из Обрасца за достављање понуда у тачки 3. на страни број 3. понуде понуђача, те да Изјава понуђача садржи све податке које су обавезни попунити домаћи понуђачи.

Подтачке 2,3,4- и 5. из тачке 3. Изјаве понуђача, који се тичу царине, царинског евидентирања, шпедитерских и осталих трошкова попуњавају само ино понуђачи, те немају никаквог суштинског значаја на понуду домаћег понуђача.

2.Уговорни орган сматра да је изабрани понуђач „MRG EXPORT-IMPORT^.o.o. Бања Лука квалификован, те да непопуњавање датума давања изјаве из Обрасца за достављање понуда није од суштинског значаја за одбацивање понуде, односно Комисија за јавне набавке Уговорног органа је то сматрала мањим пропустом и одступањем које не мијења нити удаљава понуду од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у тендерској документацији, јер су уредно попуњени и достављени сви остали елементи изјаве.

Наиме, чврсто увезана понуда чини ијенину, из које је јасно видљив датум израде исте, односно на странама број 1,5, 11, 12. и 14. је наведен датум 27.01.2022. године из које Уговорни орган може јасно да утврди када је понуда датирана, те из тога разлога исту није потребно одбацити као неприхватљиву.

3. Уговорни орган у потпуности оспорава навод Жалиоца да понуда понуђача „MRG EXPORT-IMPORT"fl.o.o. Бања Лука не испуњава све Тендерском документацијом постављене захтјеве, јер је начињена математичка грешка у Анексу 2. (Образац за цијену понуде) на страни 6. понуде (наведена је вриједност од 9.999,95 КМ, а треба

9.999,96 KM). Грешка чисто аритметичке природе, није разлог одбацивања понуде као неприхватљиве.
Начињена грешка у рачунању се састоји у томе да није исправно уписана укупна вриједност без ПДВ-а, док је укупна цијена по ставки без ПДВ-а исправно уписана, као и укупна вриједност понуде са ПДВ-ом.

4. Уговорни орган у потпуности оспорава навод Жалиоца да понуда понуђача „MRG EXPORT-IMPORT%o.o. Бања Лука не испуњава све Тендерском документацијом постављене захтјеве, јер је у члану 2. Нацрта Уговора, погрешно попуњена укупна цијена за предмет уговора без ПДВ-а, јер грешка чисто аритметичке природе, није разлог одбацивања понуде као неприхватљиве, као што је то образложено у тачки Ш-3. овог изјашњења.

Анекс број 6 (Нацрт Уговора) из понуде изабраног понуђача је попуњен, потисан од стране овлаштеног лица и овјерен.
5. Уговорни орган у потпуности оспорава навод Жалиоца да понуда понуђача „MRG EXPORT-IMPORT[6] д.о.о. Бања Лука не испуњава све Тендерском документацијом постављене захтјеве, јер не садржи Анекс број 7, односно гаранцију за добро извршење уговора
Гаранција за добро извршење уговора се предаје Уговорном органу у року до 15 дана од дана закључења Уговора, што је и дефинисано тачком 9.6. предметне тендерске документације.

Изабрани понуђач „MRG EXPORT-IMPORT“ д.о.о. Бања Лука је писменим питем обавјестио Уговорног органа о одустајању уговора везаног за поступак јавне набавке алко тест апарата, након пријема обавјештења и Одлуке о додјели Уговора. У вези стим, Уговорни орган напомиње да је имао намјеру прије улагања ове жалбе да предметни поступак поништи, јер чланом 72.став (3) тачка ц) Уговорни орган није имао другорангираног понуђача, јер је цијена понуде Жалиоца знатно већа од обезбијеђених средстава за предметну набавку у складу са чланом 69.став (2) тачка е) ЗЈН.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

У првом жалбеном наводу жалилац наводи да понуђач „MRG EXPORT-IMPORT" д.о.о. Бања Лука у Анексу 1 (Образац за достављање понуде - изјава понуђача) у тачки 3. на страни бр. 3 Понуде у колонама под редним бројевима 2, 3, 4 и 5. Образца, није попунио елементе цијене, односно образац није попуњен у складу са захтјевом из ТД.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„Уговорни орган сматра да је изабрани понуђач „MRG EXPORT-IMPORT" д.о.о. Бања Лука правилно попунио Изјаву понуђача из Обрасца за достављање понуда у тачки 3. на страни број 3. понуде понуђача, те да Изјава понуђача садржи све податке које су обавезни попунити домаћи понуђачи. Подтачке 2,3,4. и 5. из тачке 3. Изјаве понуђача, који се тичу царине, царинског евидентирања, шпедитерских и осталих трошкова попуњавају само ино понуђачи, те немају никаквог суштинског значаја на понуду домаћег понуђача."*

Увидом у теендерску документаацију, овај орган је утврдио да Изјава понуђача из Обрасца за достављање понуда – Анекс број 1, у тачки 3. на страни број 15. Тендерске документације, између осталог, садржи податке који се тичу царине, царинског евидентирања, шпедитерских и осталих трошкова. Даље, увидом у Образац за цијену понуде – робе - Анекс број 2, утврђено је да податке који се односе на понуђену цијену на паритету DAP крајња дестинација, царина по предметној понуди, царинско евидентирање и шпедитерске трошкове, трошкове гаранције за царине и остале трошкове попуњава само ино понуђач.

Увидом у понуду понуђача „MRG EXPORT-IMPORT" д.о.о. Бања Лука, овај орган је утврдио да је на страницама 2 - 4. понуде достављен Образац за достављање понуде – Анекс број 1. Увидом у спорни образац, овај орган је утврдио да су непопуњене сљедеће рубрике:

- рубрика предвиђена за навођење цијене без царине, царинског евидентирања, шпедитерских трошкова (подтачка 2)

- рубрика предвиђена за навођење царине по предметној понуди (подтачка 3)

- рубрика предвиђена за навођење царинског евидентирања (подтачка 4)

- рубрика предвиђена за навођење шпедитерских и осталих трошкова (подтачка 5).

Разматрајући предметни жалбени навод, овај орган је утврдио да је исти **неоснован**, јер спорне податке су дужни навести иностранни понуђачи, овај орган у потпуности прихвата изјашњење уговорног органа у којем наводи *да Изјава понуђача садржи све податке које су обавезни попунити домаћи понуђачи,* те да *подтачке 2,3,4. и 5. из тачке 3. Изјаве понуђача, који се тичу царине, царинског евидентирања, шпедитерских и осталих трошкова попуњавају само ино понуђачи, те немају никаквог суштинског значаја на понуду домаћег понуђача,* обзиром да је понуђач „MRG EXPORT-IMPORT" д.о.о. Бања Лука домаћи понуђач и није имао обавезу попуњавања спорних података.

У другом жалбеном наводу жалилац наводи да понуђач „MRG EXPORT-IMPORT" д.о.о. Бања Лука у Анексу 1 (Образац за достављање понуде - изјава понуђача) на страни бр.4. Понуде у завршном дијелу обрасца није навео датум давања изјаве, односно образац није попуњен у складу са захтјевом из ТД.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: „... *непопуњавање датума давања изјаве из Обрасца за достављање понуда није од суштинског значаја за одбацивање понуде, односно Комисија за јавне набавке Уговорног органа је то сматрала мањим пропустом и одступањем које не мијења нити удаљава понуду од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у тендерској документацији, јер су уредно попуњени и достављени сви остали елементи изјаве.*
Наиме, чврсто увезана понуда чини цјенину, из које је јасно видљив датум израде исте, односно на странама број 1, 5, 11, 12. и 14. је наведен датум 27.01.2022. године из које Уговорни орган може јасно да утврди када је понуда датирана, те из тога разлога исту није потребно одбацити као неприхватљиву."

Увидом у понуду одабраног понуђача, овај орган је утврдио да је на страни 3. понуде у Обрасцу за достављање понуде - Анекс број 1 на мјесту предвиђеном за упис назива мјеста и датума, изабрани понуђач уписао само мјесто, те да је пропустио да наведе датум. Такође, увидом у остатак понуде (*Насловна страна (страна 1), Списак достављене документације (страна 5), Изјави о испуњености услова из члана 48. и 49. тачке а) Закона о јавним набавкама (страна 11), Списак извршених уговора (страна 12), Писмена изјава у вези члана 52. став (2) Закон о јавним набавкама (страна 14))* неспорно је утврђено да је наведен датум 27.01.2022.године. Из напријед наведеног се може закључити да се ради о мањем пропусту који не утиче на садржај и ваљаност понуде, јер из остатка садржаја понуде се може утврдити датум понуде. Дакле, поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини, ако понуђач не достави одређени доказ тражен тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде. Овакав став је заузео и Суд БиХ у пресуди број, S1 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. године и више изречених пресуда. С обзиром на наведено, овај жалбени навод се сматра **неоснованим.**

У трећем жалбеном наводу жалилац наводи да понуђач „MRG EXPORT-IMPORT" д.о.о. Бања Лука у Анексу бр. 2. (Образац за цијену понуде) на страни 6. Понуде, у колонама обрасца предвиђеним за попуњавање података о укупној вриједности понуде без ПДВ-а и укупној вриједности с попустом без пдв-а, направио математичку грешку (наведена је вриједност од 9.999,95 КМ, а треба да стоји 9.999,96 КМ), а да при томе уговорни орган није тражио исправку рачунске грешке у складу са одредбама члана 17. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда. Ова погрешка је битна из разлога што је тачком 8.4.2. ТД предвиђено да се у случају неслагања у цијени,

предност даје цијени без пдв- а из обрасца за цијену понуде, а која је у овом случају погрешна.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„Уговорни орган у потпуности оспорава навод Жалиоца да понуда понуђача „MRG EXPORT-IMPORT д.о.о. Бања Лука не испуњава све Тендерском документацијом постављене захтјеве, јер је начињена математичка грешка у Анексу 2. (Образац за цијену понуде) на страни 6. понуде (наведена је вриједност од 9.999,95 КМ, а треба 9.999,96 КМ). Грешка чисто аритметичке природе, није разлог одбацивања понуде као неприхватљиве.*
Начињена грешка у рачунању се састоји у томе да није исправно уписана укупна вриједност без ПДВ-а, док је укупна цијена по ставки без ПДВ-а исправно уписана, као и укупна вриједност понуде са ПДВ-ом."

Тачком 9.4. тендерске документације, која носи назив ИСПРАВКА РАЧУНСКИХ ГРЕШАКА, је прописано сљедеће:
„Уговорни орган ће исправити било коју грешку у понуди која је чисто аритметичке природе, уколико се иста открије у току оцјене Понуда. Уговорни орган ће неодложно понуђачу упутити обавјештење о свакој исправци и може наставити са поступком, са исправљеном грешком, под условом да је понуђач писаним путем прихватио исправку у року који је одредио Уговорни орган. Ако понуђач не прихвати предложену исправку, Понуда се одбацује и Гаранција за понуду, уколико постоји, се враћа понуђачу..."

Члан 17. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописује да је уговорни орган обавезан провјерити рачунску исправност понуде, те када прорачуни везани за појединачне ставке из обрасца за цијену понуде или цијена понуде без ПДВ-а наведени у испуњеном обрасцу за цијену понуде у понуди не одговарају методологији дефинисаној у члану 5. Упутства, уговорни орган их исправља у складу с методологијом из члана 5. Упутства, те да уговорни орган испуњава и друге рачунске грешке у обрасцу за цијену понуде и обрасцу понуде.

Увидом у понуду одабраног понуђача, овај орган је утврдио да је на страни 6. понуде у Обрасцу за цијену понуде - Анекс број 2 на мјесту предвиђеном за упис укупне вриједност без ПДВ-а, изабрани понуђач навео вриједност у износу од 9.999,95 КМ, те да наведена вриједност представља грешку аритметичке природе, обзиром да збир подизноса без ПДВ-а износи 9.999,96 КМ.

Према томе, имајући у виду напријед утврђену разлику у цијени, у конкретном случају су се у свему испунили услови за примјену одредби о исправци рачунске грешке, те је Уговорни орган морао приликом прегледа и оцјене понуда затражити од понуђача сагласност на прихватање исправке рачунске грешке. Обзиром да је недвојбено утврђено да је Уговорни орган пропустио поступити на прописани начин, битно је повријеђена одредба члана 17. Упутства за припрему модела тендерске документације

и понуда. Будући да је Уговорни орган пропустио примијенити обвезујућу одредбу наведеног Упутства, због чега овај орган сматра жалбени навод жалиоца, **основаним.**

У четвртом жалбеном наводу жалилац наводи да понуђач „MRG EXPORT-IMPORT" д.о.о. Бања Лука у Анексу бр. 6. (Нацрт уговора) у члану 2. Нацрта уговора, такође је погрешно попунио укупну цијену за предмет уговора без пдв, као што је то образложено у претходној тачки ове жалбе.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„Уговорни орган у потпуности оспорава навод Жалиоца да понуда понуђача „MRG EXPORT-IMPORT" д.о.о. Бања Лука не испуњава све Тендерском документацијом постављене захтјеве, јер је у члану 2. Нацрта Уговора, погрешно попуњена укупна цијена за предмет уговора без ПДВ-а, јер грешка чисто аритметичке природе, није разлог одбацивања понуде као неприхватљиве, као што је то образложено у тачки III-3. овог изјашњења."*

Овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача, те утврдио да је на страни 15-19. понуде достављен Нацрт уговора о набавци алко тест апарата – 6 комада (Анекс број 6). Увидом у спорни нацрт уговора, овај орган је утврдио да је исти попуњен, потисан од стране овлаштеног лица и овјерен печатом понуђача. У члану 2. је наведена укупна Уговорна вриједност за предмет уговора без пореза у истом износу који је наведен и у Обрасцу за цијену понуде – Анекс бр. 2. Како је изабрани понуђач навео цијену, која је његова понуђена цијена, за коју је у каснијем току поступка утврђено да наведена вриједност представља грешку аритметичке природе, овај жалбени навод се цијени **неоснованим.**

У петом жалбеном наводу жалилац наводи да је понуђач „MRG EXPORT-IMPORT" д.о.о. Бања Лука тачкама 8.2. (Садржај понуде) и тачком 10. (Анекси) прописао да понуда треба да садржи и гаранцију за добро извршење уговора (Анекс бр. 7), а у понуди понуђача „MRG EXPORT-IMPORT" д.о.о. Бања Лука недостаје Анекс бр. 7.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„Уговорни орган у потпуности оспорава навод Жалиоца да понуда понуђача „MRG EXPORT-IMPORT" д.о.о. Бања Лука не испуњава све Тендерском документацијом постављене захтјеве, јер не садржи Анекс број 7, односно гаранцију за добро извршење уговора*
Гаранција за добро извршење уговора се предаје Уговорном органу у року до 15 дана од дана закључења Уговора, што је и дефинисано тачком 9.6. предметне тендерске документације."

Увидом у тачку 8.2. тендерске документације, која носи назив САДРЖАЈ ПОНУДЕ, наведено коју документацију понуда треба да садржи, те је утврђено да је уговорни орган у подтачки 8.2.1. између осталог, под е) навео гаранцију за уредно извршење уговора – Анекс број 7.

Увидом у понуду изабраног понуђача, овај орган је утврдио да иста садржи сљедеће:

- Образац за достављање понуде – Анекс број 1 (страна 2-4. понуде)

- Списак достаављене документације (страна 5. понуде)
- Образац за цијену понуде – Анекс број 2 (страна 6-7. понуде)
- Повјерљиве информације – Анекс број 3 (страна 8. понуде)
- Актуелни извод из судског регистра, број 057-0-Рег-З-21-00527 од 09.11.2021.године издат од стране Окружног привредног суда у Бањој Луци (страна 9-10. понуде)
- Изјава о испуњености услова из члана 48. и 49. тачке а) ЗЈН – Анекс број 4 (страна 11. понуде)
- Списак извршених уговора (страна 12. понуде)
- Потврда о извршеном уговору (страна 13. понуде)
- Писмена изјава у вези члана 52. став (2) ЗЈН – Анелкс број 5 (страна 14. понуде)
- Нацрт уговора – Анекс број 6 (страна 15-19. понуде)
- Овлашћење (страна 20-21. понуде).

У складу са наведеним, овај орган констатује да понуда изабраног понуђача не садржи Анекс број 7 – Гаранција за уредно извршење уговора. Уговорни орган у изјашњењу наводи да се *Гаранција за добро извршење уговора се предаје Уговорном органу у року до 15 дана од дана закључења Уговора, што је и дефинисано тачком 9.6. предметне тендерске документације,* али занемарује чињеницу да је тачком 8.2. тендерске документације, навео да понуда између осталог, треба да садржи и гаранцију за уредно извршење уговора – Анекс број 7 (тачка 8.2.1. под е) тендерске документације).

Чланом 57. Закона о јавним набавкама је дефинисано да се *у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације.*

Чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама је дефинисано да је *уговорни орган дужан да одбаци захтјев за учешће или понуду у случају кад понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.*

Имајући у виду цитиране законске одредбе, а у складу са утврђеним чињеничним стањем, овај орган цијени да је уговорни орган обавезан у поступку оцјене понуда придржавати се властитих захтјева из тендерске документације, када нешто прописује тендерском документацијом, претпоставка је да уговорни орган зна зашто прописује такве услове, али случајно прописивање услова не дозвољава паушалан избор понуде, него управо супротно, уговорни орган је дужан да се тих услова и придржава. С обзиром на наведено, навод жалиоца се сматра **основаним.**

Шести жалбени навод жалиоца односи се на неприродно ниску цијену коју је понудио изабрани понуђач, те сматра да је уговорни орган требао тражити појашњење понуђене цијене у складу са одредбама члана 66. Закона о јавним набавкама и члана 17. став (7) б) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

У поводу овог жалбеног навода извршен је увид у цјелокупан спис, а посебно предметну тендерску документацију, Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 6553/22 од 21.03.2022. године, као и Записник о прегледу и оцјени понуда, број 6069/22 од 14.03.2022.године и Записник о прегледу и оцјени понуда након е-аукције, број 6479/22 од 18.03.2022. године.

Из Записника о прегледу и оцјени понуда, број 6553/22 од 21.03.2022. године утврђено је да су благовремено пристигле 2 (двије) прихватљиве понуде:

-„MRG EXPORT-IMPORT"д.о.о. Бања Лука, вриједност понуде 9.999,95 КМ без ПДВ-а;

- „НОВОТЕКС“ д.о.о. Бања Лука, вриједност понуде 18.000,00 КМ без ПДВ-а и

Надаље, из Записника није видљиво да је Уговорни орган вршио испитивање неприродно ниске понуде.

На основу напријед утврђених чињеница, а имајући у виду жалбене наводе који се односе на неприродно ниску цијену изабраног понуђача и одредбе члана 17. став 7. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда те одредбе тачке 13.4. предметне тендерске документације, овај орган је утврдио да је цијена изабраног понуђача за више од 20% нижа од цијене другорангираног понуђача, те се закључује како су се испунили услови за примјену одредби о неприродно ниској цијени у складу с одредбама члана 17. став (7) тачка б) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, а у вези са чланом 66. Закона о јавним набавкама.

Овај орган упућује како је чланом 66. став (1) и (2) Закона о јавним набавама прописано:

” *(1) Ако уговорни орган оцијени да је понуђена цијена неприродно ниска, у писаном облику ће од понуђача захтијевати да образложи понуђену цијену. Ако понуђач уговорном органу не понуди основано образложење које може, - међу осталим, садржавати и поређење с цијенама на тржишту, уговорни орган ће одбацити понуду.*

(2) Понуђач је дужан у писаном облику доставити детаљне информације о битним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене, односно разлоге за понуђену цијену. Уговорни орган узима у разматрање објашњења која се на примјерен начин могу односити на:

а) економичност производног процеса, пружених услуга или грађевинске методе;

б) изабрана техничка рјешења и/или изузетно погодне услове које понуђач има за доставу роба или услуга или за извођење радова;

ц) изворност роба, услуга или радова које је понуђач понудио;

д) усклађеност с важећим одредбама које се односе на заштиту на раду и услове рада на мјесту испоруке роба, обављања услуга или извођења радова;

е) могућност да понуђач прима државну помоћ..”

Овај орган такођер упућује како је чланом 17. став (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано сљедеће:

”Уговорни орган је обвезан затражити образложење неприродно ниске понуде, у сљедећим случајевима:

а) ако је цијена понуде за више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда, ако су примљене најмање три прихватљиве понуде, или

д) ако је цијена понуде за више од 20% нижа од цијене друго рангиране прихватљиве понуде.”

Према томе, имајући у виду напријед утврђену разлику у цијени, у конкретном случају су се у свему испунили услови за примјену одредби о неприродно ниској цијени, те је Уговорни орган морао приликом прегледа и оцјене понуда затражити од понуђача појашњење неприродно ниске цијене у складу са чланом 66. Закона о јавним набавкама. Обзиром да је недвојбено утврђено да је Уговорни орган пропустио поступити на прописани начин, битно је повријеђена одредба члана 17. став (7) тачка б) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда у вези са чланом 66. Закона о јавним набавкама, овај орган закључује како је предметна одлука против које је изјављена ова жалба, незаконита. Будући да је Уговорни орган пропустио примијенити обвезујућу одредбу наведеног Упутства, те посљедично томе није поступио ни по члану 66. Закона о јавним набавкама, због чега овај орган сматра жалбени навод жалиоца **основаним.**

У седмом жалбеном наводу жалилац наводи да алко тест апарат (поријекло Њемачка), којег је понудио понуђач „MRG EXPORT-IMPORT" д.о.о. Бања Лука, не задовољава технички захтјеве из ТД (Образац за цијену понуде - алинеја 2. захтјеваних техничких карактеристика), односно да нема могућност да се при контроли могу уписати имена и презимена особа која се контролипу, као и назив радног мјеста и име лица које врши контролу.

Увидом у спорни дио тендерске документације, овај орган је утврдио да је уговорни орган у Обрасцу за цијену понуде – Анекс број 2 у оквиру техничких карактеристика за алко тест апарат, поред осталог, захтијевао могућност да се при контроли могу уписати имена и презимена особа која се контролишу, као и назив радног мјеста и име лица које врши контролу.

Увидом у понуду изабраног понуђача, овај орган је утврдио да је у Обрасцу за цијену понуде – Анекс број 2, који је достављен на страни 6-7 понуде, изабрани понуђач навео да је земља поријекла понуђеног алко тест апарата Њемачка.

Овај орган упућује на члан 102. став (3) Закона о јавним набавкама, којим је прописано: *„(3) У поступку правне заштите жалилац је дужан да докаже или барем учини вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе, повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна."*

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се одбија као **неоснован**, односно паушалан, како жалилац у смислу члана 102. став (3) Закона о јавним набавкама није доказао да алко тест апарат који је понудио изабрани понуђач не задовољава технички захтјеве из тендерске документације, а односи се на могућност да се при контроли могу уписати имена и презимена особа која се контролипу, као и назив радног мјеста и име лица које врши контролу.

Имајући у виду све наведено, овај орган утврђује како је жалба основана, те поништава ожалбену Одлуку и предмет враћа уговорном органу на поновно одлучивање. Уговорни орган ће у поновљеном поступку донијети Одлуку у складу са чланом 69. Закона о

јавним набавкама у складу са тендерском документцијом и Законом о јавним набавкама, свакако поштујући ставове овог органа изнесеног у овом рјешењу.

Имајући у виду напријед наведено, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Имајући у виду висину постављеног захтјева за трошкове поступка, овај орган је у складу са одредбама са чланом 3. и 12. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број: 68/05) у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима. Жалиоцу припада накнада трошкова поступка у укупном износу 614,25 КМ, за састав жалбе, док се у преосталом дијелу одбија као неоснован.

Наиме, складу са чланом 3. и 12 Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), а који се састоје од трошкова израде поднеска у свим неименованим поступцима, у износу од 150 бодова односно 300,00 КМ, увећано за 50% за састављање правног лијека, а што износи 75 бодова односно 150,00 КМ, те паушална награда у износу од 25% од износа награде одређене Тарифом 3., за радњу предаје жалбе на надлежно поступање односно 75,00 КМ, све увећано за 17% ПДВ-а, а што свеукупно износи 614,25 КМ.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Радомир Пашић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. Изабраном понуђачу,
4. У спис предмета

